

Percepción de Inseguridad Criminal en Distritos Vulnerables en América Latina.

Macarena Rau¹, Francisco Gatica², Iván Cartes³, Timothy Pascoe⁴, Víctor Carrasco⁵

* Presentado en el marco del Congreso Internacional de Prevención de la Violencia y Cultura de Paz en Zacatecas, México, 2019.

¹Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, Departamento de Planificación y Diseño Urbano, Universidad del BioBio, Concepción, Chile; mraru@pbk.cl

²Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, Departamento de Planificación y Diseño Urbano, Universidad del BioBio, Concepción, Chile, fgatica@ubiobio.cl

³Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, Departamento de Planificación y Diseño Urbano, Universidad del BioBio, Concepción, Chile, icartes@biobio.cl

⁴Cranfield University, International CPTED Association Director (UK); tim.pascoe@griffinc.co.uk

⁵Sociólogo, Universidad Católica Silva Henríquez. Postgrados en Gobierno y Gestión Pública (UAH), Métodos de investigación social (UAHC), Chile, vicarrascog@gmail.com

*Correspondencia: mraru@pbk.cl; Tel.: +56985967574

Resumen: América Latina, la región más criminogénica del mundo desde la perspectiva del homicidio intencional, es también la región con la percepción más alta de inseguridad criminal. Esta situación afecta negativamente la calidad de vida de los habitantes urbanos, influyendo en sus decisiones sobre cómo usan ciertos espacios urbanos y cómo evitan otros debido al temor de ser víctimas de un crimen. Este estudio comparativo de tres casos de intervención con estrategias de prevención situacional y CPTED a escala residencial, tanto en Chile y Honduras, busca comprender la relación entre la modificación socio-espacial del ambiente y su impacto potencial en la reducción de la percepción de inseguridad y el miedo al crimen.

Palabras claves: seguridad urbana, miedo, percepción de inseguridad criminal, prevención situacional, CPTED, Latinoamérica, escala local y barrial, delito.

1. Introducción

La seguridad urbana se ha convertido en una alta prioridad en la agenda pública de los países latinoamericanos en la última década, especialmente con respecto al aumento de los delitos violentos (Villalta, Castillo, Torres, 2016). La prevención del delito tiene como objetivo reducir los factores de riesgo ambientales y sociales que causan el comportamiento criminal y promover los factores que protegen contra la participación en actividades antisociales o delictivas, antes de que dichos comportamientos se manifiesten. Aunque tiende a confundirse con las políticas sociales en general, la prevención del delito se distingue de ellas porque no se aplica universalmente, sino que las intervenciones y acciones se centran en grupos de personas y territorios que son especialmente vulnerables a la delincuencia. La tasa de homicidios es el indicador más utilizado a escala internacional para comparar los niveles de delincuencia en varios países del mundo. Si bien las regiones de América Latina y el Caribe (ALC) tienen solo el 8% de la población mundial, representan más del 30% de los homicidios en el mundo. La tasa de homicidios en ALC es cuatro veces mayor que el promedio internacional (Villalta, Castillo, Torres, 2016).

Un estudio realizado por UNODC (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito) realizado en 2013, indica que el homicidio intencional en 2012 se concentró en un 36% en las Américas, 31% en África, 28% en Asia; mientras que en Europa (5%) y Oceanía (0.3%) hubo las tasas más bajas de homicidios a nivel regional. A pesar de que el promedio mundial de homicidios intencionados es de 6.2 por 100,000 habitantes, Sudáfrica y América

Central muestran promedios cuatro veces más altos (más de 24 víctimas por 100 000 habitantes), lo que hace que estas subregiones registren las tasas de homicidios más altas registradas, seguidos por América del Sur, África Central y el Caribe (entre 16 y 23 homicidios por cada 100 000 habitantes).

Un resultado de este fenómeno criminal se encuentra en la configuración urbana y arquitectónica de las ciudades de la sub-región de América Central y del Sur, dada la formación de recintos o arquitectura defendibles (Newman, 1996) y donde los vecinos prefieren segregarse espacialmente contra la probabilidad de ser víctimas de delitos o por la percepción de altos niveles de inseguridad. La inseguridad es una de las variables que explicaría la segregación espacial urbana y las comunidades cerradas, lo que ha llevado a la formación de barrios "ghettos urbanos", compartimentados y cerrados en sí mismos, con muros perimetrales y otras medidas de seguridad adicionales, como cercas eléctricas y alarmas, entre otras. Una serie de factores en el proceso de urbanización, incluidos la migración, el cambio productivo, la difusión de innovaciones y el crecimiento demográfico, algunos de ellos postulados como resultado de la mezcla de culturas y desigualdad, son argumentos que han demostrado ser insuficientes como explicación del fenómeno y su aumento - los resultados son una expansión significativa de las formas de expresión del comportamiento anómico, que se expresan en la prevalencia de la violencia, la visibilidad del crimen y, como complemento, un sentimiento creciente de inseguridad, distanciamiento social, que está vinculado a la privatización de los espacios públicos y el aumento exponencial del parque automotriz, entre otras alteraciones que han provocado la disminución de la calidad de vida de los habitantes de las ciudades (Rau & Prosser, 2010).

2. Marco Teórico (Rau & Castillo, 2008)

Las intervenciones situacionales y CPTED utilizadas en este estudio se describen a continuación:

CPTED

Una de las áreas donde se ha demostrado el valor de la teoría de la oportunidad es la planificación, el desarrollo urbano y el diseño arquitectónico. En Canadá, los Estados Unidos y otros países del mundo, este enfoque se conoce como "Prevención de delitos a través del diseño ambiental" (CPTED). El concepto de CPTED, acuñado en 1972 por C. Ray Jeffery, se basa en la idea de que los delitos ocurren en ciertos espacios debido a las oportunidades de ubicación que ofrece el entorno físico. Esto nos permite afirmar que es posible alterar el ambiente físico de tal manera que disminuya la probabilidad de que ocurran tales crímenes (Rau, 2019).

Según Jeffery:

"El ambiente urbano puede influir en el comportamiento criminal en particular y el comportamiento en general de dos maneras: físicamente, proporcionando el ambiente físico al que los individuos responden, socialmente, proporcionando las relaciones sociales a las que los individuos responden. Los aspectos más negativos del ambiente urbano son el ruido, contaminación y superpoblación, las características sociales son alineación, soledad, ansiedad y deshumanización". (Jeffrey, 1972) Las ideas iniciales del CPTED, proponen cuatro conceptos básicos: control natural de los accesos, vigilancia natural, mantenimiento y refuerzo territorial. Los tres primeros son básicamente instrumentales y comunes a otras teorías, mientras que el cuarto está vinculado a la teoría de la territorialidad, que forma parte de la ciencia ecológica. El CPTED avanzado vio un quinto principio que es el de la participación comunitaria.

Seguridad Ciudadana

Si bien está claro que los temas de delincuencia y seguridad han ganado importancia en los últimos años en la región de América Latina y el Caribe, es necesario aclarar el concepto de seguridad y sus diferentes significados. Desde una perspectiva amplia, la seguridad está relacionada con el conjunto de sistemas para la protección de la vida y la propiedad de los ciudadanos frente a los riesgos o amenazas causadas por diversos factores, tanto psicosociales como asociados con el desarrollo urbano. Conceptualizada, la seguridad está vinculada a los valores sociales del respeto por la vida, la integridad física y el patrimonio de los demás, sus libertades económicas, políticas y sociales (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2014).

Para lograr la seguridad ciudadana, se requiere responsabilidad tanto del Estado como de sus diversas organizaciones, así como del público en general. En este sentido, la participación activa de los ciudadanos para superar el problema de la inseguridad, a través de sus organizaciones comunitarias, es esencial para aumentar los niveles de prevención y satisfacción de las personas. El concepto de seguridad ciudadana se ha entendido comúnmente en dos dimensiones fundamentales: Primero, como amenazas a personas y bienes derivados de actividades delictivas, en particular robos con violencia, robos y diversas formas de agresión; y segundo, los peligros relacionados con la ocurrencia de catástrofes y desastres causados por terremotos, inundaciones, crisis ecológicas, entre otros (Jaramillo, 2002).

Prevención Social

La prevención social se basa en intervenciones con criminales potenciales, dirigidas a mitigar su propensión criminal, basada en las teorías clásicas de la etiología del delito, según la cual la acción criminal se explica por la existencia de varios factores de riesgo identificados en la familia, la escuela, los amigos, la pareja, etc. Como también en agentes de socialización secundarios como el empleo, el uso drogas y/o alcohol, etc.). Es decir, tiene la intención de actuar sobre las estructuras del crimen y la creación de vínculos de solidaridad social que, al favorecer la prevención de conductas ilícitas, aumenta la calidad de vida de los ciudadanos, donde sus resultados solo se pueden observar en el mediano y largo plazo.

Delito

Para efectos de esta investigación, el concepto de crimen se circunscribe específicamente a un conjunto de acciones penadas por la ley, y que pueden afectar a las personas y/o a la propiedad.

En el caso de Chile, estos crímenes se definen como “Delitos de Mayor Connotación Social” (DMCS), ya que constantemente generan impacto mediático y evidencian un comportamiento estadístico que preocupa a las autoridades.

Los crímenes de mayor connotación social están divididos en dos grupos:

- Delitos violentos: Robo con violencia, robo con intimidación, robo por sorpresa, lesiones, homicidios y violaciones.
- Delitos contra la propiedad: Robo de vehículo, robo de objeto de o desde vehículo, robo en lugar habitado, otros robos con fuerza y hurto.

Prevencción Situacional

La prevención situacional se ha convertido en un eje fundamental en las políticas públicas y la investigación desde principios de los años 80 en varios países del mundo. Esto coincidió con una situación política y académica favorable en el Reino Unido, los Estados Unidos y Australia, países donde más se ha expandido desde entonces (Felson & Clarke, 1998). En este sentido y específicamente, el desarrollo de un enfoque situacional para la prevención del delito, con bases teóricas e investigación empírica, está fuertemente vinculado al trabajo de la Unidad de Planificación Urbana del Ministerio del Interior, Reino Unido, a principios de la década de los años ochenta, y especialmente con el trabajo del criminólogo Ronald Clarke.

En términos criminológicos, la prevención situacional representa un camino hacia:

- Priorización de la prevención del delito para actuar a través de políticas orientadas de manera práctica y menos académica.
- Un énfasis en las alteraciones del entorno físico.
- La relevancia del proceso de control social informal.

Percepción de inseguridad ante el Delito.

Existen varias teorías que apoyan la percepción de inseguridad frente a la delincuencia. Entre ellas se encuentran las teorías de la incivilidad, la victimización, la vulnerabilidad física, la vulnerabilidad social y las redes sociales. Aunque algunas de estas teorías están parcialmente relacionadas, ya sea en sus mecanismos causales o en los indicadores que se han utilizado para probarlos, todas tienen elementos distintivos (Villalta, Castillo & Torres, 2016). La percepción de inseguridad frente al crimen es subjetiva y se conecta en cada ser humano con el instinto de supervivencia y el miedo a la muerte. Dependiendo del territorio y la comunidad afectada, pueden diferir con respecto al delito que es un hecho objetivo.

3. Pregunta de Investigación

La delincuencia afecta a todos los niveles de la sociedad de diferentes maneras: hombres y mujeres, jóvenes y viejos, ricos y especialmente los más pobres. Los costos económicos del crimen son extremadamente altos. Las estimaciones comparables más recientes indican que América Latina y el Caribe (incluye 32 países) es la región con la tasa promedio más alta de homicidios, 27.5 homicidios por cada 100,000 habitantes; Le sigue África con una tasa de 22.2, mientras que el promedio mundial es de 8.8 homicidios por cada 100.000 habitantes (OMS, 2002: 274).

La delincuencia y la violencia urbana también generan un clima de temor generalizado que se traduce en graves amenazas para la estabilidad social de las ciudades, el desarrollo económico y sostenible, la calidad de vida y los derechos humanos. Los niños, niñas y adolescentes son los más vulnerables a la violencia, estando, de manera desproporcionada, representados como víctimas, agresores y/o testigos. En este contexto, se plantean las siguientes preguntas de investigación:

¿Las intervenciones de prevención situacional y CPTED conducen a una reducción en la percepción de inseguridad ante el crimen?; y si es verdad;
¿Qué variables sociales y/o ambientales provocan esta reducción?

4. Metodología

Para dar respuesta a las preguntas de investigación se eligen 3 casos de estudio con características similares respecto a vulnerabilidad social, ambiental y delictiva. El primero se encuentra en el municipio de Tela en Honduras, el segundo en el municipio de Puente Alto en Chile y el tercero en el municipio de Coyhaique en la Patagonia Chilena. Estos casos presentan altos índices delictivos, existiendo además desconfianza de la población hacia las instituciones de gobierno y de orden y seguridad en los tres territorios sondeados. Además, se cuenta con un periodo de tiempo acotado para la realización de las mediciones mediante el cuestionario ESU en las distintas zonas contempladas para la recolección de información cuantitativa. Se decidió por lo tanto, que para responder a las preguntas de investigación, se utilizaría un diseño de investigación cuasi-experimental, el cual utiliza periodos de tiempo anteriores y posteriores y áreas de acción/intervención y control.

Los diseños cuasi-experimentales manipulan deliberadamente, al menos una variable independiente para observar su efecto y relación con una o más variables dependientes, y sólo difieren de los experimentos “puros” en el grado de seguridad o confiabilidad que pueda tenerse sobre la equivalencia inicial de los grupos (Hernández, Fernández & Baptista, 2010). En esta investigación los sujetos no fueron asignados al azar a los grupos ni fueron emparejados, si no que dichos grupos ya estaban formados según características en común de sus integrantes desde antes del experimento: son grupos intactos (la razón por la que surgen y la manera como se formaron es independiente o aparte del experimento). En este caso, los grupos de este estudio corresponden a dirigentes sociales y/o líderes comunitarios formados con anterioridad a la realización de las mediciones, y cada uno de ellos constituye un grupo experimental.

La elección de un conjunto de personas cuya característica común es representar a los vecinos en cada uno de los territorios considerados para la realización de las mediciones, corresponde a un tipo de muestreo intencional o por juicio, dado que las muestras se seleccionan basándose principalmente en el conocimiento y la credibilidad de los investigadores. En otras palabras, Los investigadores han elegido a aquellos que estos creen que son los adecuados (con respecto a los atributos y la representación de una población) para participar en este estudio.

Las variables dependientes que se midieron son la percepción de la inseguridad delictiva tanto en Honduras como en Chile, ambos países con altos índices de delincuencia y con altos niveles de inseguridad. Las variables independientes son aquellas asociadas con los proyectos de Prevención situacional y CPTED que se construyen en vecindarios vulnerables, como la ubicación de luminarias, la instalación de alarmas, pavimentación, instalación de patios de recreo, entre otros.

Para identificar estos grupos de variables independientes vinculadas a un proyecto de Prevención situacional y CPTED, se definen tres niveles de intervención (configuración urbana, participación comunitaria y gestión pública local) vinculados al proyecto:

Ámbito 1: Configuración Urbana

En esta área, la metodología CPTED está vinculada a variables definidas de acuerdo con 5 principios fundamentales:

- Vigilancia natural: iluminación, guardias naturales, campos visuales, vigilancia formal, luminarias.
- Refuerzo territorial: muralismo v/s Graffitis, marcas territoriales en comercio y equipamiento, marcas territoriales en cuadrados.
- Control de accesos naturales: accesos urbanos, pasajes residenciales, alarmas.
- Mantenimiento: vandalismo y abandono, señalización.
- Participación comunitaria: vecinos o residentes.

Ámbito 2: Participación Comunitaria

- Ocupación de los vecinos del espacio público.
- Participación de vecinos en el diseño del proyecto de prevención situacional.
- Interacciones y juegos de niños y jóvenes.

Ámbito 3: Gestión Pública Local

- Reuniones de coordinación municipal.
- Teléfonos móviles en el barrio.
- Operaciones policiales
- Estación de policía en el barrio.

Estas variables constituyen las preguntas del componente de cuestionario de la Metodología de Evaluación de Impacto. Este se aplicó en tres barrios vulnerables y criminogénicos que ya han sido intervenidos con proyectos de prevención situacional y CPTED; siendo controlado por un barrio que no tuvo intervención en cada uno de los casos, tanto en Chile como en Honduras, y cuyos criterios de selección para la conformación de los mismos se especifican a continuación.

4.2 Diseño Muestral

El diseño muestral de este estudio es de tipo no probabilístico, ya que se seleccionaron las muestras en base a criterios definidos a partir de los tiempos acotados para la recolección de información cuantitativa, y según la necesidad de obtener información de las personas que representan a gran parte de los vecinos de los territorios donde se realizaron los sondeos.

La selección de los sujetos y la construcción de los grupos experimentales y de control se realizó a través del uso de métodos longitudinales para investigaciones de orden cuasi-experimentales, donde un modo de representar los pasos que se tomaron para asegurar la comparabilidad de los grupos experimentales y los de control, sería mediante el “cubo de datos”.

Las entradas de este cubo representan a los individuos, las columnas a los instrumentos de medición (variables) y los estratos (sectores) a las ocasiones.

Dentro de este diseño de investigación cuasi-experimental de tipo longitudinal, se optó por la elección de los tres grupos cuyos territorios serán intervenidos y los grupos donde no habrá intervención situacional y/o CPTED mediante el diseño de papel, el cual consiste en observar en dos periodos diferentes o más, a líderes comunitarios

y dirigentes sociales de Tela, Puente Alto y Coyhaique, con características socioeconómicas similares, que residen en contextos socio- ambientales semejantes y que además en los tres casos, grupo experimental y de control son adyacentes entre sí, y medir su percepción de seguridad en el momento previo y posterior a la implementación de metodologías situacionales y CPTED en el caso de los grupos experimentales, y comparar dichas mediciones con los datos obtenidos en los sectores donde dichas modificaciones medioambientales no fueron realizadas.

Es importante mencionar que el objetivo de esta investigación es poder desarrollar un análisis comparado y medir el impacto que se genera principalmente en la percepción de las comunidades que son intervenidas mediante metodologías de prevención situacional y/o CPTED versus los grupos de control que se encuentran en sectores contiguos, que poseen características socioculturales y socio-ambientales similares, pero que no han sido intervenidos mediante las estrategias de prevención del delito antes mencionadas.

Es por lo anterior que el cuestionario ESU permite obtener información confiable respecto a la realidad de las personas respecto a su nivel de inseguridad frente al delito, y mediante la aplicación de los instrumentos de recogida de datos en tiempos distintos, se puede observar como esa realidad va experimentando determinados cambios, y como además la construcción de esa realidad se diferencia del sentir de las personas que habitan en zonas donde no existen políticas locales para desarrollar programas de intervención mediante metodologías de prevención situacional y CPTED.

A diferencia de los datos que pueden aportar las estadísticas criminales de ciertos territorios, las cuales pueden ser comparadas en distintos periodos de tiempo, es decir, previo a las intervenciones de diseño medioambiental y posterior a ellas, la utilización del cuestionario ESU como herramienta de recolección de información cuantitativa es incluso más relevante que las fuentes antes mencionadas, ya que en general en Chile el porcentaje de casos donde las personas no denuncian los delitos bordea el 60% (ENUSC, 2017), por lo que el real impacto de las estrategias de prevención podría verse afectado dependiendo de la cantidad de denuncias realizadas por la población.

Por otra parte, en Honduras existe desconfianza hacia las instituciones de orden y seguridad, como también hacia las instituciones de influencia política, económica y judicial, por lo que la implementación y evaluación de las estrategias de prevención situacional y CPTED a cargo de organismos externos o internacionales, contribuyen a generar confianza en la comunidad y a que las personas respondan los instrumentos con mayor sinceridad, por lo que la información levantada a través del cuestionario ESU puede alcanzar mayores niveles de honestidad y transparencia, generando resultados que realmente sean útiles para los objetivos de la investigación, los cuales buscan conocer si existe una reducción en la percepción de inseguridad de la población ante el crimen mediante la implementación de metodologías de prevención situacional y CPTED versus otros sectores de similares características donde no se hayan desarrollado dichas intervenciones, considerando además que dicha percepción de inseguridad es subjetiva y se conecta en cada ser humano, dependiendo del territorio y la comunidad donde se realizan las mediciones, por lo que este cuestionario facilita dicha labor en términos de la recolección de datos, y los instrumentos de orden cualitativo en tanto, permiten darle mayor profundidad a las mediciones realizadas mediante las encuestas.

Si bien, en este tipo de muestreo no todos los habitantes de la comunidad tuvieron las mismas posibilidades de ser elegidos para la aplicación del cuestionario ESU, al ser un estudio de carácter exploratorio permite recoger

información valiosa de una importante cantidad de dirigentes sociales y líderes comunitarios, tanto de las zonas intervenidas como también de los territorios observados como grupos de control.

Se diseñaron las muestras para aplicar las primeras encuestas en los barrios de Chile y Honduras el año 2016. Durante ese año, en Chile se aplicaron 63 encuestas en la comuna de Puente Alto, de estas, 30 fueron tomadas en la población Pedro Aguirre Cerda (PAC), la que contó con la intervención CPTED y 33 en un conjunto de poblaciones colindantes utilizadas como grupo de control sin intervención. En el año 2017, se volvieron a aplicar 30 encuestas en Puente Alto, 15 en PAC durante el mes de Noviembre, luego de que se intervino la población por segunda vez mediante proyectos CPTED, y se aplicaron 15 cuestionarios en el grupo de control, por lo que en total se contabilizan 93 encuestas aplicadas a dirigentes sociales y líderes comunitarios de la comuna de Puente Alto.

En la comuna de Coyhaique se aplicaron 40 encuestas el año 2017; 20 en el sector de la Quebrada La Cruz que ya había iniciado una intervención CPTED y 20 más en el sector de la Quebrada Las Lumas como grupo de control. Durante el año 2018 en tanto, se aplicaron 30 nuevos instrumentos bajo los criterios de selección Muestral antes mencionados, 15 en la población intervenida mediante metodologías CPTED, y 15 en otros sectores de Coyhaique, por lo que en total se contabilizan 70 encuestas aplicadas en esta comuna de Chile, las cuales se aplicaron en dos etapas, es decir, durante la intervención CPTED y posterior al mejoramiento realizado en un territorio determinado versus otra zona adyacente con características sociodemográficas similares pero sin intervención situacional ni otro tipo de mejoramiento a partir del diseño ambiental.

En el caso de Honduras, se aplicaron un total de 101 encuestas durante los años 2016 y 2017. En el barrio de La Laguna, el cual fue intervenido con un proyecto CPTED, se realizaron 50 mediciones a través del cuestionario ESU, mientras que en el sector de 15 de Septiembre, zona utilizada como grupo de control, se aplicaron 51 encuestas a líderes y dirigentes sociales del territorio en dos fases distintas.

Como fue mencionado con anterioridad, la elección de la muestra consideró un muestreo de tipo no probabilístico (opinático), el cual consiste en que el investigador selecciona la muestra que supone más representativa, utilizando un criterio subjetivo y en función de la investigación que se está realizando.

A partir de este tipo de muestreo, se buscó concentrar la muestra para simplificar el trabajo de campo, considerando para los efectos de esta investigación, la aplicación del cuestionario ESU a líderes comunitarios como también a dirigentes sociales, ya que son ellos quienes conviven y lidian en todo momento y de manera cotidiana con los problemas derivados de la inseguridad en los sectores donde residen, siendo ellas y ellos además quienes pueden a través de dicha encuesta, transmitir lo que perciben sus familiares, vecinos y amigos acerca de cuánto afecta el delito en la calidad de vida de la comunidad.

1: Cuadro (1) sobre distribución de la muestra para la aplicación de cuestionario ESU según territorio intervenido y grupo de control.

Grupo experimental	Muestra	Grupo de control	Muestra
Pedro Aguirre Cerda	45	Otro sector de Puente Alto	48
Clotario Blest	35	Santiago Vera Cartes	18
		Otro Sector de Coyhaique	18
La Laguna	50	15 de Septiembre	51

Total de casos

265

A esta información cuantitativa, se suma información cualitativa que se levanta en todos los barrios intervenidos con CPTED, obtenida a partir de la aplicación de los siguientes instrumentos: MES (Marcha Exploratoria de Seguridad), Taller de Dibujos y Observación Directa del Experto mediante fotografías del proyecto (describe la configuración urbana desde la metodología CPTED). Las muestras de esta información cualitativa se detallan a continuación:

2: Cuadro (2) sobre resumen de muestras para técnicas de recolección de información cualitativa según período y territorio.

Comuna/Año	Marcha exploratoria			Taller de dibujos		Assemblies: Interviews/Focus group		
	2016	2017	2018	2017	2018	2016	2017	2018
Tela	-	20	-	15	-	-	45	-
Puente Alto	20	20	20	30	-	30	21	35
Coyhaique	-	38	20	45	40	-	35	40

4.3. Métodos Internacionales de evaluación de programas de prevención del delito

Actualmente existen escasas metodologías de evaluación de impacto para programas de prevención a nivel mundial. A partir de la revisión bibliográfica destacan dos métodos de evaluación de programas de prevención que aportan a la investigación, los cuales son el método SARA y 5ls Framework, considerados como los más relevantes. Además, se incorpora el modelo de 7 pasos para un programa exitoso de prevención del delito (Programa Beccaria).

A partir del siguiente cuadro de resumen, es posible concluir que los primeros dos modelos, es decir, SARA y 5Ls Framework tienen mayor cercanía, y que 5Ls complementa los elementos del primero, lo que se refleja principalmente en que SARA no considera procesos participativos de evaluación, mientras que 5Ls cuenta con una fase de involucramiento con personas e instituciones vinculadas a la implementación del programa de prevención en un territorio específico. 5Ls es un modelo de evaluación de programas de prevención más detallado que SARA, por lo que puede ser adaptable a otras áreas dado su flexibilidad, siendo capaz de trabajar con elementos de mayor complejidad, ayudando así a aclarar problemas para la selección de las estrategias apropiadas y replicar dichas acciones en diferentes contextos, siendo capaz de incorporar el componente de innovación cuando las circunstancias así lo requieran.

3: Image (3) on comparative scheme on international methods of impact measurement. Own elaboration based on the review of bibliographic sources

Method	SARA	5Is Framework	
Components	Scanning Analysis Response Assessment	Intelligence Intervention Implementation Involvement Impact	SARA complements the SARA model
Method	Beccaria Program		
Phases	1. Describe and set the theme 2. Identify the causes 3. Define objectives 4. Development of possible solutions 5. Design and implementation of the program plan 6. Impact review 7. Documentation and conclusion		Basic approach that provides a guideline ensures quality in its preventive way of proceeding against crime

El proyecto Beccaria en tanto, busca establecer estándares de calidad respecto a las acciones preventivas que se desarrollan en torno al tema de la delincuencia, dichos atributos deben garantizar que estas medidas apunten a la ciencia y bibliografía especializada, que se puedan evaluar y que puedan ser valoradas en base a su efectividad y a la calidad de sus proyectos.

En síntesis, y para los efectos de esta investigación, es fundamental indicar que los métodos de evaluación de Programas de Prevención del Delito expuestos anteriormente, se complementan entre sí, y que la utilización o elección de un determinado modelo variará según los objetivos, las necesidades y los recursos disponibles, considerando además el contexto, las indicaciones del demandante y una serie de variables que contribuirán a la toma de dicha decisión.

Por otra parte, es necesario señalar que la elección y aplicación de un método de evaluación puede ir siempre acompañado de otro modelo adicional, es decir, el hecho de que estos métodos de medición se crucen y complementen, permite que puedan ser utilizados de manera paralela, rescatando de cada cual las características que se consideren más apropiadas en determinadas situaciones.

4.3.1 Síntesis del proceso metodológico de evaluación de impacto de estrategias de prevención situacional y CPTED.

Componentes de la metodología:

a) Línea de base y diagnóstica

- **Acopio de información diagnóstica:** En esta primera etapa se levanta información primaria y secundaria del barrio donde el gobierno central o local realizó la intervención de prevención situacional y CPTED para constituir una línea de base y diagnóstica. A diferencia de los modelos internacionales estudiados con anterioridad esta metodología considera información delictiva elaborada por fuentes fidedignas

pero a su vez construye su propia información a partir de la aplicación del cuestionario ESU.

- **Aplicación del cuestionario:** La información primaria considera la definición de variables dependientes e independientes. Las dependientes son del fenómeno delictivo (por ejemplo: Homicidio, robo, venta de drogas, percepción de temor, entre otras). Las variables independientes en tanto, responden a los ámbitos de configuración urbana, participación comunitaria y gestión pública local. Para este efecto se aplica el instrumento de encuesta desarrollado.

A lo anterior se agrega información cualitativa que se obtiene de la aplicación de las siguientes técnicas de recolección de información: MES (Marcha exploratoria de seguridad), taller de dibujos, mapa perceptual y observación directa del experto.

- **Desarrollo de la Marcha exploratoria (MES), taller de dibujo y observación directa:** Se levanta información secundaria respecto a la intervención desde los ámbitos sociales, urbanos y delictivos.
- **Grupo de control:** El levantamiento de la información primaria y secundaria debe realizarse tanto en la población intervenida como también en zonas que actúen como grupos de control y que se sitúen en sectores adyacentes a las primeras, donde se consideren además, características socio-ambientales similares. En este sentido, es relevante definir con claridad cuáles serán las variables de control.
- **Construcción de línea base:** Se sistematiza la información de los casos correspondiente a la primera medición y se organizan de acuerdo con los tres ámbitos de estudio:
 - ✓ Victimización y percepción de temor
 - ✓ Redes sociales
 - ✓ Configuración espacial y gestión local

b) Análisis de datos

- La información primaria y secundaria se procesa, se construyen bases de datos y se cruzan las variables para su posterior análisis por medio de Excel, SPSS o Software similares. De esta manera se obtiene información para demostrar mediante pruebas de hipótesis con chi-cuadrado de Pearson la relación que existe entre las variables dependientes e independientes que forman parte de este estudio.

c) Diseño de la estrategia

- Una vez obtenida la información, es fundamental compartirla con los equipos municipales respectivos para contrastarla, complementarla y verificarla con aquellos con aquellos funcionarios que están trabajando en terreno, y lo más relevante, en contacto con los equipos municipales y las comunidades.

d) Implementación de la estrategia

- Luego de la validación de los resultados obtenidos en la primera medición respecto de la incidencia de las variables independientes sobre las dependientes en el contexto de la prevención situacional, se

deben incorporar nuevas estrategias al proyecto que se ha desarrollado o que está en proceso en el territorio (por ejemplo en el caso de PAC, la encuesta muestra que los espacios de mayor victimización son las calles y paraderos de locomoción colectiva, por lo que el equipo municipal decide instalar más luminarias peatonales en dichos espacios.

e) Evaluación

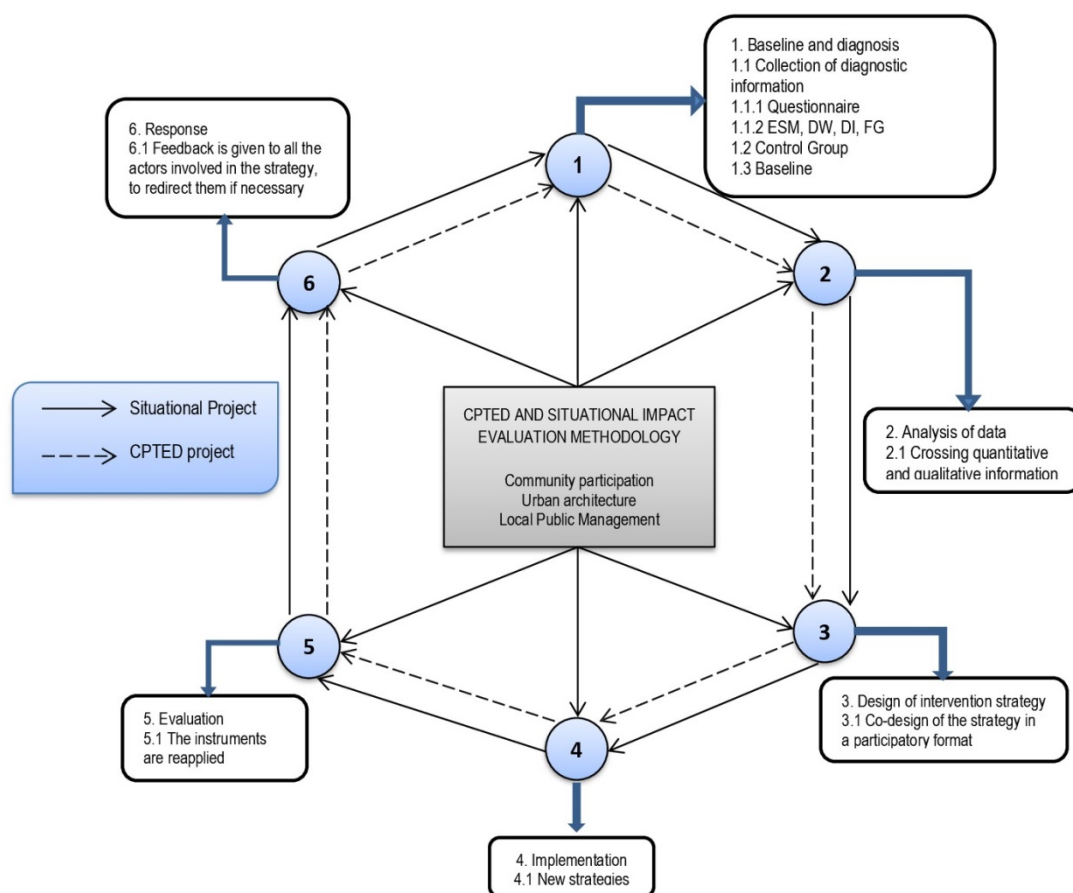
- Cuando se ha avanzado considerablemente con la implementación de las estrategias situacionales y de CPTED se debe realizar la segunda medición, volviendo a considerar los mismos universos muestrales y los instrumentos de medición (ESU, MES, Observación directa), entre otros.

f) Respuesta

Se implementan las acciones de respuesta de la estrategia modificada una vez que ya se identificaron las variables independientes que preferentemente actúan sobre el fenómeno delictivo.

4.3.3 Esquema de la metodología

4: Imagen (4) scheme on the methodology of impact evaluation of situational projects and CPTED



5. Conclusiones Generales

1. Los datos recopilados y analizados en los tres casos de estudio utilizando la propuesta metodología pionera de evaluación de impacto mostraron diferentes relaciones u sus respectivas ponderaciones entre la configuración urbana y la percepción de inseguridad.

2. En Tela, Honduras, la colocación de luminarias en la calle peatonal principal aumentó la percepción de inseguridad; esto puede explicarse por dos motivos. Primero, el uso del espacio público aumentó de noche y por ende la oportunidad delictiva y, además, el gesto municipal de mejorar el hábitat les dio a los ciudadanos la confianza para denunciar tanto el crimen y su percepción de inseguridad frente al delito.

3. En la población Pedro Aguirre Cerda (PAC), de Puente Alto en Chile, se observó una reducción considerable en la percepción de la inseguridad frente al delito, principalmente porque la intervención no solo constó de las estrategias de prevención de la situacional y de CPTED, sino que también de las estrategias psicológicas y sociales con la población más vulnerable.

4. En la medición realizada en Coyhaique, Patagonia chilena, se observó que la percepción de inseguridad era muy alta, en particular con respecto al consumo de drogas y alcohol. Se midió una reducción interesante de esta, pero no tan alta como en PAC, lo que puede explicarse por factores climáticos, ya que el uso del espacio público es parcial dadas las condiciones climáticas y por los efectos del alto nivel de alcoholismo y violencia intrafamiliar de dicho caso de estudio.

5. La metodología de medición de impacto desarrollada en esta investigación, además de considerar estándares de métodos de evaluación internacionales, incorpora la participación comunitaria como elemento primordial en todo el proceso de intervención. Es así como en la fase inicial, durante la implementación de las metodologías de Prevención Situacional y CPTED, y en la etapa de evaluación, se aplican distintas técnicas de recolección de información, ya sean de naturaleza cuantitativa o cualitativa, lo que permite generar mediciones constantes respecto a los avances alcanzados mediante el proceso de intervención en relación a lo identificado en el escenario inicial.

6. Como elemento adicional, es importante señalar que dentro del ítem de medición de impacto para metodologías de Prevención Situacional y CPTED, se ha incorporado un proceso de asociaciones estadísticas entre variables, donde a través de la realización de pruebas de hipótesis con “chi- cuadrado” para variables ordinales y/o nominales, se busca conocer el nivel de significación entre los distintos aspectos de configuración urbana, participación comunitaria, control natural de los accesos, vigilancia natural, mantención, reforzamiento territorial, entre otros; y como estos elementos interactúan y se asocian con los niveles de victimización y con la percepción de inseguridad de la población.

7. Mediante la metodología de medición de impacto propuesta en esta investigación, se diseña a su vez un modelo de intervención que aborda todo el proceso de implementación de las metodologías de Prevención Situacional y CPTED, incluyendo la identificación de problemáticas, las cuales por cierto, son fundamentales para la evaluación de impacto, ya que dichos datos obtenidos deben ser comparados con la información recogida durante el proceso y los antecedentes estadísticos que la comunidad aporta al final de la intervención.

502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535

536 Bibliography

- 537
538 Annual International Forum. (2010). *Whithin the German congress on crime prevention*. Mönchengladbach.
539 Alemania .
540 Banco Mundial. (2008). *Convivencia Ciudadana y Escolar: Prevención de la violencia a través de nuestras*
541 *escuelas*.
542 Barnes, G. (2008). *Defining and optimizing displacement*. University of Maryland: College Park.
543 Blanco, J., & Vargas, G. (2010). *Participación en políticas de seguridad ciudadana* . Santiago: En foco. ISSN
544 0717-9987.

- 545 Branthingham, P. (1998). Environmental Criminology: From Theory to Urban Planning Practice. *Studies on*
 546 *Crime and Crime Prevention* , Pages:31-60.
- 547 Briones, G. (1996). *Metodología de la Investigación cuantitativa en las Ciencias Sociales*. Bogotá: ICFES.
- 548 Clarke, H. The University of Chicago Press Table. (1992). Hurto de autos y su prevención. *Crime and Justice*,
 549 pp. 1-54.
- 550 Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2013). *Panorama Social de América Latina UNODC*.
 551 CEPAL.
- 552 Corporación CPTED Región et al. (2007). *Informe Sueña Tú Ciudad*. Santiago.
- 553 Correa, N., & Noé, M. (1998). *Nociones de una ciudadanía que crece* . FLACSO - CHILE: Serie libros
 554 FLACSO ISBN 956-205-126-9. Santiago.
- 555 Crawford, A. (1998). *Crime Prevention and Community Safety: Politics, Policies & Practices*. Londres:
 556 Longman Criminology series.
- 557 Ekblon, P. (2012). *Citizen participation in crime prevention - capturing practice Knowledge through the 5Is*
 558 *framework*. Londres.
- 559 Felson, C. &. (1998). *Prevención Situacional del Delito*. Police Research Series, Paper 98.
- 560 Felson, M. (1986). *Linking criminal choices routine activities, informal control, and criminal outcomes*. Texas
 561 University.
- 562 Fiscalía Nacional de Chile . (2018). *Áreas de persecución. Noviembre 2018*. Retrieved from
 563 <http://www.fiscaliadechile.cl/Fiscalia/areas/drogas.jsp>
- 564 Freire, P. (2007). *Pedagogía del oprimido*. Santiago: Siglo XXI Ediciones .
- 565 Guzmán, E. (2003). *Delincuencia y violencia: Nación, región y ciudad*. Santiago: Instituto y Desarrollo.
- 566 Hein, A. &. (2004). Estudio Comparado de Políticas de Prevención del Crimen Mediante el Diseño Ambiental
 567 CPTED. *Fundación Paz Ciudadana* , pp. 11-12.
- 568 Hough, M. (1987). Crime and the community. *Journal of Quantitative Criminology*, pp 355-370.
- 569 Inter American Development Bank. (2014). *Un programa para periodistas ofrecido por el Banco*
 570 *Interamericano de Desarrollo y Administrativo por ICFJ*. Washington D.C.
- 571 Jacobs, J. (1962). *Death and life of Great American Cities*. . New York: Vintage Books.
- 572 Jacobs, J. (1992). *The Death and life of great american cities*. New York : Random House .
- 573 Jeffery, C. (1977). *Crime Prevention Through Environmental Design*. California: Sage Publications.
- 574 Jeffery, C. R. (1971). *Crime Prevention Through Environmental Desingn*. Beverly Hills (California): Published
 575 by Sage Publications, Inc.
- 576 Krug, E. (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud. Organización Panamericana de la salud para la*
 577 *organización mundial de la salud*. Washington D.C.
- 578 La Tercera. (2016, Agosto 30). Barrios afectados por el narcotráfico . *La Tercera*, p. 16.
- 579 M, R. (2019). Perception of Criminal Insecurity in vulnerable Districts Latin América . *Social Sciences* ,
 580 Manuscript ID: SOCSCI-465268.
- 581 Martinez, M. (2012). *Informe Sueña Tú Ciudad Mexico*. Ciudad de México: Facultad de Educación Continua
 582 IBERO.
- 583 Maslow, A. (1982). *La amplitud potencial de la naturaleza humana* . Ciudad de México : Trillas.
- 584 Mercurio, E. (2016, Noviembre 14). <https://digital.elmercurio.com>. Retrieved from
 585 http://diario.elmercurio.com/2018/12/03/_portada/index.htm
- 586 Ministerio de Vivienda y Urbanismo. (2002). *Manual de Espacios Urbanos Seguros* . Chile.
- 587 Ministerio del Interior y Seguridad Pública . (2014). *Plan Nacional de Seguridad Pública y Prevención de la*
 588 *Violencia y el Delito. Seguridad Para Todos*. Santiago.

- 589 Montoya, N. (2014). El Urbanismo Social: Las Tácticas de un estado anfibio. *Bitácora urbano territorial*, 1(24),
590 159-164.
- 591 Newman, O. (1972). *Teoría del espacio defendible*. New York: Macmillan.
- 592 Newman, O. (1996). *Creating Defensible Space*. Institute for Community Design Analysis. U.S.: Department of
593 Housing and Urban Development Office of Policy Development and Research.
- 594 Pascoe, T. (1998). *Predicting the targets of household burglars - developing risk-based models from a case*
595 *study of recent experience in redditch. United Kingdom*. Londres: Cranfield University.
- 596 Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo. (2016). *Informe sobre desarrollo humano*. Washington DC:
597 Communications Development Incorporated.
- 598 Project for public spaces . (1975 - 2019). *Project for public spaces PPS*. Retrieved from <https://www.pps.org>
- 599 Ramsay, M. (1982). *City-centre crime: The scope for situational prevention*. Londres : Home Office.
- 600 Ramsay, M. (1985, October). What is to be done about law and order? *The British Journal of Criminology*,
601 XXV, 398-401.
- 602 Rau, M. (2008). *Convivencia Ciudadana y Escolar: Prevención de la violencia a través de nuestras escuelas.*
603 *Región de LAC (Departamento de Finanzas, infraestructura y sector privado)*. Washington D.C:
604 Banco Mundial.
- 605 Rau, M. (2009). *Estudio de evaluación de impacto de estrategias en prevención situacional*. Banco
606 *Interamericano de Desarrollo*. Washington D.C: Banco Mundial.
- 607 Rau, M. (2012). *Second Generation CPTED for developing Countries. A Sustainable Strategy for Reducing*
608 *Crime and the Fear of Crime in Urban Settlements*. Santiago: World Bank.
- 609 Rau, M. (2013). *Informe de evaluación y monitoreo de proyecto CPTED en colonia Japón de Choloma.*
610 Honduras: USAID.
- 611 Rau, M., Cartes, I., & Gatica, F. &. (2018). Impact Evaluation of Situational prevention Strategies and CPTED
612 (Crime Prevention Through Environmental Design) in Vulnerable Neighborhoods in Latin America .
613 *Journal of Applied Security Research*, 437 - 454.
- 614 Real Academia Española. (2018). *Diccionario de la Real Academia Española*. Retrieved from www.rae.es
- 615 Rodríguez, J., & Quinde, M. (2016). *Miedo al delito y medios de comunicación tradicionales: Un estudio*
616 *exploratorio con universitarios venezolanos. Escuela de Criminología*. Venezuela: Universidad de Los
617 Andes. Facultad de Psicología .
- 618 Roncek, D., & Bell, P. (1981). *Bars, Blocks and crime. Environmental Systems. Department of Sociology,*
619 *California Satate*. California, USA: Stockdale Highway, Bakersfield, CA, 93309.
- 620 Sabatini, F. &. (2008). La Segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves. *Revista*
621 *EURE*, pp. 5-26.
- 622 Sabatini, F. (1998). *Nociones de una ciudadanía que crece*. Santiago: Serie libros FLACSO ISBN. 956-205-
623 126-9.
- 624 Schindler, V. (2005). *Estándares Beccaria. Consejo federado para la prevención en baja Sajonia*. Francia.
- 625 Seguí Casas, L. (2016). *Difusión de beneficios. Centro para el estudio y Prevención de la delincuencia*
626 *criminal*. Londres.
- 627 Stephens, D. (1982). *"Broken Windows". Academy of Criminal Justice Sciences in Boston*. Boston. Estados
628 Unidos : National Institute of Justice #98-IJ-CX-0080.
- 629 Taylor, R. (1987). *Toward an environmental psychology of disorder: delinquency, crime, and fear of crime*.
630 Philadelphia: PA: Deparment of Criminal Justice, Temle University.
- 631 Tironi. (2015). *Índice de victimización y temor. GFK, Adimark*. Santiago: Paz Ciudadana .

632 UNDP. (2013). *Informe regional de desarrollo humano. Seguridad ciudadana con rostro humano: Diagnóstico*
633 *y propuestas para América Latina*. New York: PNUD.

634 UNESCO. (2011). *Informe de seguimiento de la ETP en el mundo. Una crisis encubierta: Conflictos armados y*
635 *educación* . París.

636 UNODC. (2010). *¿Cómo hacer para que funcionen las directrices de las Naciones Unidas Sobre la Prevención*
637 *del Delito?*. 12° Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Justicia Penal.
638 Brasil: ONU.

639 UNODC. (2013). *Estudio Mundial Sobre el Homicidio*. Oficina de las Naciones Unidas Contra la droga y el
640 delito.

641 Van Soomeren, P. (2018). *Global CPTED Standarization Report*. Millford, Connecticut. USA: ICA.

642 Villalta, C. (2012). *Los determinantes de la percepción de inseguridad frente al delito en México*. . IDB Working
643 paper, series; 381.

644

645

646

647